**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-03 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.А.Д.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Г.А.И., при участии адвоката Б.А.Д., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Д.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 2.07.2019г. поступила жалоба доверителя Г.А.И. в отношении адвоката Б.А.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

05.07.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Б.А.Д. был 15.07.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2206 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 18.07.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Заявитель Г.А.И. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат Б.А.Д. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 25.07.2019г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.А.Д. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.А.И., выразившегося в представлении ордера на защиту доверителя, в котором отсутствовали указание на основание выдачи и подпись лица, выдавшего ордер; исполнении поручения по защите доверителя без законных оснований.

Решением Совета №13/25-23 от 21 августа 2019г. дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, направлено Квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Заявитель Г.А.И. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат Б.А.Д. в заседание Комиссии явился, поддержал доводы объяснений.

Квалификационная комиссия 24.09.2019г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.А.Д. нарушения пп.1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.А.И., выразившегося в том, что адвокат: не имел законных оснований для принятия поручения на защиту заявителя, поскольку на момент первой встречи с доверителем у него отсутствовало соглашения на его защиту, а соглашение, заключенное позднее, не вступило в законную силу; представил ордер на защиту заявителя, в котором отсутствовало указание на основание выдачи и подпись лица, выдавшего ордер; сформулировал предмет соглашения таким образом, что это позволяло адвокату выдвигать условия продолжения защиты, обоснованные только изменением процессуального статуса доверителя.

Адвокат Б.А.Д. в заседание Совета явился, поддержал доводы ранее представленного письменного несогласия с заключением Комиссии.

Заявитель Г.А.И. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии относительно допущенных адвокатом нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре (ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА).

Согласно пп.6) п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путём использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов.

Получение ордера для вступления в дело без соглашения, заключённого в соответствии со ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» либо без распределения назначения в установленном порядке, являясь самостоятельным нарушением, имеет признаки навязывания юридической помощи.

По обстоятельствам дела, ненадлежащее оформление ордера адвокатом Б.А.Д. свидетельствует о заведомо неправомерном принятии поручения на защиту Г.А.И. и необоснованном вступлении в дело в качестве его защитника.

Очевидным нарушением требования о честном и добросовестном исполнении профессиональных обязанностей (пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА) является условие соглашения, позволяющее ссылаться на его незаключённость, отказаться от принятой на себя защиты либо выдвигать условия продолжения защиты. Адвокатом как более профессиональной стороной рассматриваемого правоотношения допущено злоупотребление по отношению к более слабой стороне, что является недобросовестным поведением в отношении Г.А.И.

Совокупность неправомерных действий адвоката подрывает доверие к адвокату и адвокатуре в целом и является злоупотреблением доверием (п.п.2,3 ст.5 КПЭА).

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства. Совет констатирует, что допущенные адвокатом нарушения не являются сугубо формальными, а существенно ущемляют законные интересы доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Г.А.И., выразившееся в том, что адвокат: не имел законных оснований для принятия поручения на защиту заявителя, поскольку на момент первой встречи с доверителем у него отсутствовало соглашения на его защиту, а соглашение, заключенное позднее, не вступило в законную силу; представил ордер на защиту заявителя, в котором отсутствовало указание на основание выдачи и подпись лица, выдавшего ордер; сформулировал предмет соглашения таким образом, что это позволяло адвокату выдвигать условия продолжения защиты, обоснованные только изменением процессуального статуса доверителя.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Б.А.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.